

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL

AUTO INTERLOCUTORIO No. 1748
Proceso de sucesión
Demandante: KAMILO RESTREPO GIRALDO
Causante: HECTOR DE JESUS RESTREPO RESTREPO.
Radicación No. 76-520-40-03-003-2021-00359-00
Palmira, nueve (09) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

Se resuelve el recurso de reposición y en subsidio de apelación que interpuso la apoderada judicial de la parte actora, contra el auto No. 1659 del 24 de noviembre de 2021, proferido dentro del proceso liquidatorio de sucesión del causante HECTOR DE JESUS RESTREPO RESTREPO.

I. ANTECEDENTES

1. Mediante auto No. 1659 del 24 de noviembre de 2021, esta judicatura declaró abierta y radicada la sucesión del señor HECTOR DE JESUS RESTREPO RESTREPO (Q.E.P.D); además, se ordenó que se practique el inventario y avalúo de los bienes relictos, se dispuso el emplazamiento de las personas indeterminadas, se libró oficio con destino a la DIAN para lo de su competencia; y, finalmente, se requirió a la parte actora para que cumpla una carga procesal consistente en:

“REQUERIR al extremo actor para que se sirva indagar las resultados del proceso incoado ante el Juzgado Tercero de Familia de Palmira, y así mismo informe a esta instancia: 1.- El estado del proceso que se está adelantando en esa instancia judicial. 2.- Aclare la relación y/o vínculo existente entre el causante y la señora MYRIAM GAVIRIA LOPEZ. 3.- En el evento que se verifique que entre el causante y la señora GAVIRIA LOPEZ, existió una relación de cónyuge o compañera permanente, debe aportar la prueba que demuestre dicho vínculo (registro de matrimonio o documento que demuestre existencia de una unión marital de hecho); además, deberá notificar de la existencia de este asunto a la precitada señora MYRIAM GAVIRIA LOPEZ, para los efectos del artículo 492 del CGP. 4.- Sírvase aportar con destino a esta actuación, las piezas procesales que permitan acreditar lo anteriormente expuesto.”

2. Inconforme con esa última decisión, la apoderada judicial de la parte actora, interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación contra el resumido proveído, argumentando que no es factible cumplir con la carga procesal impuesta, pues la “Ley 1585 de 2012”, protege el tratamiento de la información respecto de datos personales o sensibles que puedan afectar la intimidad de los titulares del derecho, por lo que afirma que no es factible “obtener los registros de matrimonio o documentos personales de la señora

MYRIAM GAVIRIA LOPEZ, solo pueden tenerse acceso a ellos, las personas que demuestren ser familiares (...)”.

En atención a lo expuesto, la apoderada de la parte actora reitera su solicitud de que sea este Despacho judicial quien de forma oficiosa *“requiera al Juzgado Tercero Promiscuo de Familia, para que aporte la documentación de la señora MYRIAM GAVIRIA LOPEZ, de la cual se desconoce mi poderdante la existencia de la precitada señora”*.

3. Del recurso de reposición presentado, el Juzgado no corrió traslado a la parte demandada, pues hasta el momento, la parte pasiva no ha sido vinculada dentro del presente asunto.

II. CONSIDERACIONES

El Despacho iniciará sus argumentos, refiriéndose en un principio al recurso de reposición interpuesto; y en el evento en que el mismo no prospere, esta judicatura se referirá acerca de la concesión (o no) de la apelación propuesta frente al auto No.1659 del 24 de noviembre de 2021.

El recurso de reposición se encuentra consagrado en el artículo 318 del Código General del Proceso, en contra de los autos que dicte el funcionario judicial y tiene como finalidad que el Juez que haya proferido la providencia objeto de discusión, la revise a efectos de determinar si es necesario confirmarla, revocarla o corregirla, caso en el cual deberá proferirse la pertinente decisión.

En ese orden de ideas, es factible afirmar que el recurso de reposición tiene por objeto que el mismo funcionario judicial examine el auto proferido y recurrido, examen que se centra únicamente en relación con los reparos concretos formulados por el recurrente sobre dicha providencia, y así determinar si su decisión está o no conforme a derecho.

De ahí que el inciso tercero del mencionado artículo 318 exponga **“El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto”**. (Subrayado fuera de texto).

Ahora bien, el recurso de reposición interpuesto por la apoderada judicial de la parte actora, contra el precitado auto No. 1659 del 24 de noviembre de 2021, no prosperará, teniendo en cuenta los siguientes argumentos:

- El fundamento central de la impugnación presentada, se concentra en que por cuestiones de tratamiento de datos sensibles e intimidad en la recolección de información de tipo personal, no es factible para la parte accionante *“obtener los registros de matrimonio o documentos personales de la señora MYRIAM GAVIRIA LOPEZ”*; lo anterior, pues la

apoderada de la parte actora indica que su mandante no es familiar de la precitada señora GAVIRIA; por lo tanto, sostiene que no es factible acceder a la información que fue requerida por este Despacho en la providencia No. 1659 del 24 de noviembre de 2021, en atención a los lineamientos de la “Ley 1585 de 2012”.

- Esta judicatura inicia sus consideraciones aclarándole en primer lugar a la impugnante que la referida Ley 1585 de 2012, NO establece regulación acerca de información reservada o sensible de los datos de los coasociados, pues la norma en comento en realidad regula cuestiones financieras y convenios del Banco Centroamericano de Integración Económica.

Por otra parte, al revisar el plenario el Despacho denota que fue la parte demandante, quien al presentar su escrito de subsanación de la demanda interpuesta, textualmente requirió a este Juzgado la siguiente *“PETICIÓN ESPECIAL solicito al despacho se ordene oficiar al Juzgado Tercero Promiscuo de Familia de Palmira, para que tal como se refleja en el certificado de tradición Numeral 5, allegue al despacho la prueba del estado civil de la cónyuge o compañera permanente del causante, registro civil de matrimonio entre el señor HECTOR DE JESUS RESTREPO RESTREPO y la señora MYRIAM GAVIRIA LOPEZ, si lo hay, y copia de las actuaciones realizadas por dicho despacho (...)”*.

Siendo así las cosas, el Juzgado al calificar la demanda presentada, observó que la referida *“PETICION ESPECIAL”*, formulada por la parte actora, podía ser observada y recaudada directamente por la peticionaria, al tenor de lo establecido en numeral 2º del artículo 123 del C.G.P., y el deber que les asiste a los intervinientes procesales en la colaboración con la buena marcha en el servicio de la justicia; lo anterior, pues claramente se denota que dicha solicitud de parte (petición especial) se centra en que se revise un asunto que se está adelantando en un Juzgado homólogo (Juzgado Tercero de Familia), y que se trasladen una serie de piezas procesales del referido asunto con destino al presente proceso sucesorio.

En ese orden de ideas, esta judicatura al observar que la parte actora quien está debidamente representada por una profesional del derecho (abogada), perfectamente se encuentra habilitada por la ley procesal para realizar la consulta directamente ante el referido Juzgado Tercero Promiscuo de Familia de Palmira, pues nuestro estatuto procesal permite a los abogados titulados revisar directamente los asuntos que se adelantan en las distintas instancias judiciales, así no tengan la calidad de partes intervinientes, de ahí que nuestra norma adjetiva indica:

“Artículo 123. Examen de los expedientes. Los expedientes solo podrán ser examinados:

1. Por las partes, sus apoderados y los dependientes autorizados por estos de manera general y por escrito, sin que sea necesario auto que los reconozca, pero solo en relación con los asuntos en que aquellos intervengan.

2. Por los abogados inscritos que no tengan la calidad de apoderados de las partes. Estos podrán examinar el expediente una vez se haya notificado a la parte demandada.

3. Por los auxiliares de la justicia en los casos donde estén actuando, para lo de su cargo.

4. Por los funcionarios públicos en razón de su cargo.

5. Por las personas autorizadas por el juez con fines de docencia o de investigación científica.

6. Por los directores y miembros de consultorio jurídico debidamente acreditados, en los casos donde actúen.” (Subrayado fuera de texto).

Ahora, actualmente la consulta de dicho trámite procesal ante el referido Juzgado de familia, se puede realizar y solicitar virtualmente, atendiendo los lineamientos establecidos en el Decreto 806 de 2020.

- En atención a lo expuesto, al proferir el auto No. 1659 del 24 de noviembre de 2021, el Despacho le impuso una mínima carga procesal a la parte demandante, consistente en que se dirija ante el Juzgado Tercero de Familia de Palmira, e indague directamente las resultas del proceso incoado ante dicha instancia judicial, e informe:
 - 1.- El estado del proceso que se está adelantando en esa judicatura.
 - 2.- Aclare la relación y/o vínculo existente entre el causante y la señora MYRIAM GAVIRIA LOPEZ.
 - 3.- En el evento que se verifique que entre el causante y la señora GAVIRIA LOPEZ, existió una relación de cónyuge o compañera permanente, debe aportar la prueba que demuestre dicho vínculo (registro de matrimonio o documento que demuestre existencia de una unión marital de hecho); además, deberá notificar de la existencia de este asunto a la precitada señora MYRIAM GAVIRIA LOPEZ, para los efectos del artículo 492 del CGP.
 - 4.- Sírvase aportar con destino a esta actuación, las piezas procesales que permitan acreditar lo anteriormente expuesto.

Las situaciones y requerimientos anteriormente referidos, pueden ser constatados con la simple revisión del expediente que se tramita ante el Juzgado de Familia de Palmira; lo anterior, pues al realizar la consulta del expediente y carga procesal impuesta, la abogada de la parte actora perfectamente puede observar: (i) el estado del asunto (ii) el vínculo que aparentemente la señora MYRIAM GAVIRIA LOPEZ, tuvo con el causante HECTOR DE JESUS RESTREPO RESTREPO, (iii) observar las pruebas que se adjuntaron en dicho proceso para demostrar el aparente vínculo con el causante y las direcciones o nomenclaturas que para efectos de notificación estableció la señora GAVIRA LOPEZ, en dicho trámite procesal, y (iv) obtener las piezas procesales pertinentes y remitirlas con destino a este proceso sucesorio.

- La carga impuesta por el Despacho a la parte actora en el auto No. 1659 del 24 de noviembre de 2021, fue debidamente motivada en derecho; esto por cuanto en la providencia impugnada, de forma expresa se indicó:

“(…) respecto de “la petición especial” formulada por la memorialista en el escrito de subsanación, no será acogida de manera favorable por el Despacho, toda vez que la documentación referida puede ser conseguida directamente por el interesado o por medio de memoriales o el ejercicio del derecho de petición, conforme los preceptos del numeral 4º del artículo 43 del CGP, en concordancia con el numeral 10º del canon 78 de la misma norma, las cuales establecen:

“Artículo 43. Poderes de ordenación e instrucción. El juez tendrá los siguientes poderes de ordenación e instrucción: (...) Exigir a las autoridades o a los particulares la información que, no obstante haber sido solicitada por el interesado, no le haya sido suministrada, siempre que sea relevante para los fines del proceso. El juez también hará uso de este poder para identificar y ubicar los bienes del ejecutado. (...)”

Artículo 78. Deberes de las partes y sus apoderados. Son deberes de las partes y sus apoderados: (...) 10. Abstenerse de solicitarle al juez la consecución de documentos que directamente o por medio del ejercicio del derecho de petición hubiere podido conseguir.”

Entonces, como diáfananamente se observa esta instancia judicial en el auto impugnando, NO le impuso una carga improbable e imposible de efectuar o materializar a la parte actora, pues únicamente ante el requerimiento efectuado por la misma mandataria en su escrito demandatorio (*PETICION ESPECIAL*), el Despacho, le asignó una carga procesal que perfectamente puede cumplir y que jurídicamente debe observar, pues la correcta y eficiente administración de justicia, NO depende única y exclusivamente del actuar de los Despachos judiciales, ya que legalmente existe un deber procesal de las partes y sus apoderados en la colaboración solidaria en la buena marcha del servicio de justicia; lo anterior, al tenor de lo establecido en el artículo 78 del C.G.P., y en el artículo 3 del Decreto 806 de 2020, normas que establecen dicho deber de colaboración que les compete a los intervinientes procesales en la correcta administración judicial. Tal como lo establecen las normas en comento, que textualmente señalan:

- **“Artículo 78. Deberes de las partes y sus apoderados. Son deberes de las partes y sus apoderados:**
 - 1. Proceder con lealtad y buena fe en todos sus actos.*
(...)
 - 6. Realizar las gestiones y diligencias necesarias para lograr oportunamente la integración del contradictorio.*
(...)
 - 8. Prestar al juez su colaboración para la práctica de pruebas y diligencias. (...)”* (Subrayado fuera de texto).

• “Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.

(...)

Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento”. (Subrayado fuera de texto).

Siendo así las cosas, esta judicatura NO repondrá la providencia recurrida por la parte actora, pues como se explicó anteriormente, fue la parte demandante quien en su escrito demandatorio indicó la necesidad de consultar el asunto que se está tramitando ante el Juzgado Tercero Promiscuo de Familia de Palmira; ahora, como le asiste el deber legal a los intervinientes procesales de auxiliar y colaborar con la buena marcha del aparato jurisdiccional, esta agencia judicial le impuso una mínima carga procesal a la parte demandante, que perfectamente puede cumplir al tenor del referido numeral 2 del artículo 123 del C.G.P. Ahora, si por cualquier motivo, el referido Juzgado de Familia, le niega la posibilidad del acceso al expediente o las respectivas piezas procesales que se deben adjuntar al plenario, entonces, en ese evento, este Despacho ordenará y requerirá a su homólogo (Juzgado de Familia), para que se sirva allegar con destino a este asunto sucesorio, las piezas procesales pertinentes para integrar el contradictorio y notificar a todos los interesados en el presente proceso liquidatario de sucesión.

Finalmente, frente al recurso de apelación interpuesto en subsidio del de reposición, esta judicatura se abstendrá de concederlo; lo anterior, pues al realizar el correspondiente examen preliminar para determinar si es (o no) factible la concesión del referido recurso de apelación, esta instancia judicial encuentra que ni en el artículo 321 del C.G.P., ni en norma especial, se consagró la alzada para la providencia y los reparos que fueron objeto de recurso.

Puestas de este modo las cosas, el Despacho no concederá la apelación propuesta por la impugnante y tampoco repondrá el auto No. 1659 del 24 de noviembre de 2021.

III. COSTAS

No habrá lugar a condena en costas en esta instancia, en atención a lo previsto en el numeral 8º del artículo 365 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto, **EL JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL** de Palmira, Valle,

IV. RESUELVE

PRIMERO.- NO REPONER el contenido del auto No. 1659 del 24 de noviembre de 2021, por las razones motivadas de esta providencia.

SEGUNDO.- NO CONCEDER la apelación formulada frente al proveído No. 1659 del 24 de noviembre de 2021, atendiendo las consideraciones expuestas en la presente providencia.

TERCERO: SIN COSTAS en esta oportunidad por no aparecer causadas.

El Juez,

CAMILO ANDRES ROSERO MONTENEGRO

Firmado Por:

Camilo Andres Rosero Montenegro

Juez

Juzgado Municipal

Civil 003

Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **389d2a5c4d52a0223efe225ff4194fb346630d878c319bb6664c025b2c5cd055**

Documento generado en 09/12/2021 04:04:35 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>